

À  
**MICROSENS S.A.**  
A/C: Sr. Jetro Leandro Fick  
Av. Dez de Dezembro, 7033 – Parque Ouro Branco  
Londrina - Paraná  
CEP: 86.046-140

**Referência:** Pregão Eletrônico Binacional AC 0322-18 - Fornecimento de solução de vídeo wall

**Assunto:** Resposta à Impugnação - Parcial procedência - Alteração do edital da licitação com emissão de Aditamento 2 - Devolução dos prazos.

Prezado Senhor,

Inicialmente cumpre-nos esclarecer que a ITAIPU é pessoa jurídica de direito público internacional, instituída por Tratado celebrado entre a República Federativa do Brasil e a República do Paraguai, no exercício pleno de suas soberanias, o qual estabelece as normas que regem a binacional (artigo III do Estatuto da ITAIPU, Anexo III do Tratado), conjugando e principalmente compatibilizando as leis internas dos dois Estados contratantes.

A ITAIPU possui procedimentos próprios, para certames licitatórios que promove disciplinado na Norma Geral de Licitação da ITAIPU, adotando apenas e subsidiariamente a legislação brasileira e/ou paraguaia, conforme o caso, no deslinde das questões jurídicas que se apresentam, conforme consignado no subitem 2.3 do Caderno de Bases e Condições do Pregão em apreço.

As licitações realizadas pela ITAIPU, diante da sua natureza jurídica peculiar, são regidas por sua Norma Geral de Licitação, conforme consta do subitem 2.3 do já citado ato convocatório, não lhe sendo aplicável, portanto, a Lei nº 8.666/93 ou a Lei 12.232/2010.

De todo modo, a Norma Geral de Licitação da ITAIPU, em consonância com os princípios previstos nos sistemas jurídicos brasileiro e paraguaio, estabelece a observância das diretrizes basilares, as quais nortearão todo o procedimento licitatório, nos seguintes termos:

*“Art. 2º - Os princípios básicos que regem os processos e procedimentos disciplinados nesta Norma são os da igualdade ou isonomia, da legalidade, da moralidade, da probidade, da impessoalidade, da razoabilidade e proporcionalidade, da economicidade, da competitividade, da celeridade, da publicidade, da ampla defesa e do contraditório, da eficiência administrativa, bem como aqueles princípios que lhes*

*Wm*

*são correlatos e, para as licitações prevalecerão, ademais, os princípios da vinculação ao instrumento convocatório e do julgamento objetivo.*

*Parágrafo único - Todas as obras, serviços, compras, locações e alienações, contratadas pelas ITAIPU, salvo nos casos excepcionais previstos nesta Norma, serão precedidas de Licitação, destinada a selecionar a proposta mais vantajosa para a Entidade e a promoção do desenvolvimento sustentável, respeitados os princípios básicos enunciados no caput deste artigo."*

Isto posto, e após análise da impugnação apresentada por V.S<sup>a</sup> constatamos que as alegações e questionamentos, respeitosamente, merecem parcial guarida, já que as condições e exigências estabelecidas no instrumento convocatório não ofendem aos princípios insculpidos no art. 2º da Norma Geral de Licitação da ITAIPU, antes, ao contrário, homenageia em relevância o princípio maior que é o da competitividade. As exigências regradas no edital objetivam estabelecer medida justa e suficiente para atender às necessidades da ITAIPU e, ainda, não perde mira na abertura da necessária competitividade imposta a todo certame licitatório. Assim, importa consignar as seguintes respostas a cada uma das alegações e questionamentos alvos da impugnação:

a) No que se refere à alegação de inexistência de respostas aos pedidos de esclarecimento feitos sobre o Caderno de Bases e Condições (fls. 1 da impugnação):

R. Alegação improcedente. A impugnação foi apresentada em 05.04.2018 (14h18min), e o Calendário de Eventos da licitação no subitem 1.2.3 do CBC, previa a publicação das respostas às perguntas até 05.04.18.

Pois bem, observa-se que não havia expirado o prazo para que a ITAIPU respondesse as perguntas quando do ingresso da presente impugnação, razão pela qual, não assiste razão ao impugnante quanto à alegação de inexistência de respostas as perguntas formuladas. Na data de 05.04.18 a ITAIPU emitiu o aditamento 1, suspendendo por tempo indeterminado a presente licitação, com o aviso de que quando houvesse a retomada, os prazos seriam devolvidos integralmente.

Por fim, as perguntas citadas na impugnação serão respondidas no Aditamento 2, na data de hoje, quando a licitação será retomada.

b) No que se refere à alegação de preferência por determinado fabricante em razão do descritivo do item 1 (Monitor profissional LFD), da Tabela 1, das Especificações Técnicas (fls. 1 e 2 da Impugnação):

R: Alegação parcialmente procedente. A ITAIPU depois de detida análise das características de equipamento entendeu necessário alterar parte dos requisitos técnicos descritos no item 1 da Tabela 1 da Especificação Técnica.

i) No que se refere ao "tamanho mínimo", a ITAIPU alterará a exigência de (CxAxEx) [mm] nos seguintes termos:

*pen*

De: Tamanho mínimo (CxAxEx) [mm]:1213x684x 98,2.

Para: Tamanho (Comprimento x Altura) [mm]: 1213 x 684.

A medida de (E) [mm] ou profundidade descrita como “tamanho mínimo” foi alterada de 98,2 mm para “tamanho máximo” de até 99 mm, atendendo a monitores com profundidade de até 99 mm, o que inclui a profundidade do monitor sugerido.

- ii) No que se refere a medida de profundidade da cor será alterada conforme descrito a seguir:

De: 16.7 M (10bits)

Para: 1,06 Bi (10 bits).

Há necessidade de alterar parte dos requisitos técnicos descritos no item 1 da Tabela 1, profundidade da cor, pois o parâmetro correto é 1,06 Bi (10 bits), tendo em vista que este parâmetro é requisito fundamental para painéis/monitores de uso profissional, situação pretendida pela ITAIPU.

A especificação técnica foi alterada considerando que os monitores de 8 bits possuem a capacidade de combinação de 16.7 milhões de cores por pixel e por sua vez, os monitores de 10 bits possuem a capacidade de combinação de 1.06 bilhões de cores.

O grande diferencial reside na transição de tons da mesma cor, muitas vezes visível a olho nu, causando significativa alteração no contraste da imagem.

- c) No que se refere ao questionamento de frequência máxima de pixels de 148,5 MHz (fls. 2 da Impugnação):

R: Entende-se necessário alterar parte dos requisitos técnicos descritos no item 1 da Tabela 1, retirando a exigência de 148,5 MHz, pois as especificações dos monitores sugeridos no mercado não apresentam este dado.

- d) No que se refere à alegação de preferência por determinado fabricante em razão da separação física entre as imagens dos monitores adjacentes serem inferiores a 3,5mm, conforme subitem 4.6 das Especificações Técnicas:

R: Alegação procedente. O texto do subitem 4.6 das Especificações Técnicas será alterado para permitir que a separação física entre imagens seja igual ou inferior a 3,5mm. Gentileza reportar-se a resposta da pergunta 1 do Aditamento 2.

*pn*

d) No que se refere à alegação de incompatibilidade do suporte de piso de vídeo wall com a marca Horus Suporte (fls. 2 da Impugnação).

R. Alegação improcedente. Inexiste obrigatoriedade de que o suporte de piso seja da marca Horus Suporte, sendo a marca indicada como referência. Contudo, outras marcas serão aceitas, desde que atendam às exigências técnicas. Gentileza reportar-se à resposta da pergunta 3 do Aditamento 2.

e) No que se refere à alegação de que o suporte de piso para video wall “não permite acesso frontal para manutenção sem interferência dos monitores adjacentes”, retirando-se, igualmente a exigência de que os monitores “devem permitir o acesso frontal para manutenção sem interferência nos monitores adjacentes” conforme descrito no item 5 da Tabela 1 das Especificações Técnicas (fls. 2 e 7).

R: Pedido indeferido. Na adoção solução de video wall anteriormente contratada por ITAIPU e instalada no auditório de integração não foi solicitado o suporte pantográfico frontal, e por essa razão ficou prejudicado o acesso à parte traseira dos monitores, de forma que qualquer manutenção a ser realizada gera a necessidade de desmontar parte dos monitores, causando sérios transtornos, além de interromper a disponibilidade do serviço de video wall e aumentar o tempo de serviço necessário para a manutenção. Além das dificuldades descritas, a ausência de suporte pantográfico frontal acarreta desajuste e aumento da distância entre as bordas dos monitores instalados.

Dessa forma, como solução aos problemas descritos, definiu-se que o acesso frontal é fundamental em razão do *layout* e da disposição dos equipamentos da sala de monitoramento, vez que o acesso frontal é imprescindível devido à necessidade de os monitores serem fixados à estrutura na parede. Tal configuração permite que a manutenção e o acesso à parte traseira dos monitores, conexões e ajustes traseiros, sejam realizados pelo acesso frontal sem que interfiram nos monitores adjacentes, mantendo com isso, a distância mínima entre eles, permitindo maior facilidade tanto na manutenção dos equipamentos quanto no acesso quando estiverem operando.

f) No que se refere à alegação de que o suporte para video wall pantográfico ecomídia não é compatível com a marca Horus Suporte (fls. 2 da Impugnação).

R. Alegação improcedente. A marca Horus Suporte é referencial, contudo, outras marcas que atendam à Especificação Técnica serão aceitas.

g) No que se refere a alegação de que o suporte para video wall pantográfico ecomídia “não possui micro ajuste de alinhamento individual, para frente, para trás, para cima e para baixo que permita o alinhamento do video wall”, conforme requerido no item 5 da Tabela 1 das Especificações Técnicas (fls. 3 da impugnação).

*Man*

R. Pedido indeferido. A exigência de ajuste de alinhamento individual resta mantida. Os modelos propostos que não atendam a este requisito funcional não serão aceitos. Na solução anterior contratada por ITAIPU, o suporte não apresentava este recurso ocasionando o desalinhamento das telas, em alguns casos até ficando espaços vagos, deste modo o recurso de alinhamento individual de telas promove a uniformidade e linearidade dos monitores instalados.

h) No que se refere à alegação de que o suporte para video wall pantográfico ecomidia “não possui abertura estrutura de fixação dos monitores do tipo push pull” conforme requerido no item 4.6 das Especificações Técnicas (fls. 3 da impugnação).

R: A exigência de ajuste de alinhamento individual resta mantida. Os modelos propostos que não atendam a este requisito funcional não serão aceitos. Na solução anterior contratada por ITAIPU, o suporte não apresentava este recurso ocasionando o desalinhamento das telas, em alguns casos até ficando espaços vagos, deste modo o recurso de alinhamento individual de telas promove a uniformidade e linearidade dos monitores instalados.

i) Que a ITAIPU indique ao menos três marcas que atendam cada item questionado, especificando inclusive o modelo (fls. 7 da impugnação).

R. Os requisitos técnicos do objeto foram elaborados de forma a permitir o oferecimento de diversas marcas, como as a seguir indicadas, ressaltando-se, entretanto, que outras marcas poderão ser aceitas, desde que atendam o descritivo técnico requerido:

#### **Suporte de parede**

Empresa: OPTIART - Tecnologia Inteligente  
<http://www.optiart.com.br/>

Empresa: HORUS - Seal Telecom  
<http://horuswall.com.br>

Empresa: Central Suportes

<https://www.centraisuportes.com.br/video-wall/suporte-para-video-wall-de-parede-tv-37-a-70-c-sistema-pop-out-lvw02-46t-elg>

#### **Monitores**

Empresa: [www.lg.com](http://www.lg.com)

<http://www.lg.com/br/digital-signage/lg-55LV75A-4B>

Empresa: [www.barco.com](http://www.barco.com)  
<http://www.barco.com/pt/product/overview-hvd5521#specs>

*mon*

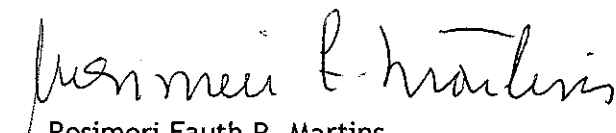
Empresa: [www.christiedigital.com](http://www.christiedigital.com)

<https://www.christiedigital.com/en-us/digital-signage/products/lcd-flat-panels/ultra-series/christie-fhd552-x>

Assim, diante das razões acima expostas, a ITAIPU propugna-se por reconhecer parcialmente procedente a impugnação apresentada por V.S<sup>a</sup> conforme acima exposto, mantendo-se, por consequência, as demais condições e exigências estabelecidas no instrumento convocatório do Pregão Eletrônico Binacional AC 0322-18.

Por fim, solicitamos a gentileza confirmar o recebimento desta correspondência no campo abaixo, devolvendo-a ao e-mail [compras@itaipu.gov.br](mailto:compras@itaipu.gov.br).

Atenciosamente,



Rosimeri Fauth R. Martins  
Superintendente de Compras

Confirmo o recebimento:

\_\_\_\_\_  
(identificação e assinatura)

Data: \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_